

Anonimowe oskarżenie Anthropological Review o plagiat

Dnia 4 września 2024 wpłynął do redakcji AR list opisujący opublikowanie w AR autoplagiatu pracy poprzednio „opublikowanej” po portugalsku. Oto dane obu prac:

- A. Cicero Moraes, Francesco Maria Galassi, Luca Sineo, Jiri Sindelár, Elena Varotto, Joanna Miettinska-Sauter, Nathalie Antunes-Ferreira, Michael E. Habicht, Thiago Beaini. „The anatomical bases of the 3D digital facial approximation of the Zlatý kuň 1woman (ca. 43,000 BP) " Anthropological Review 87 (2) str 85-97.
- B. Cicero Moraes, Francesco Maria Galassi, Jiří Sindelár, Elena Varotto, Michael E. Habicht, Thiago Beaini, „Aproximação Facial Digital 3D de Zlaty kun 1 (45.000 AP)" z 2023r. (DOI: 10.6084/m9.figshare.23733504) autorzy anonimowo nie podali nazwy czasopisma ani jego numeru i stron,

Po zbadaniu sprawy okazało się, że list nieprawdziwie (=kłamliwie) przedstawia sytuację, bo

1. praca ogłoszona po portugalsku nie jest publikacją naukową a jedynie „preprintem”
2. autorzy pracy opublikowanej w AR ujawnili w szczegółach fakt istnienia wcześniejszej wersji ich pracy w postaci preprintu, Patrz str. 95 pracy w AR, gdzie piszą oni:

„The latest version of open-access pre-print of an earlier version of this manuscript was posted in an online repository at <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.23733504> on July 18, 2023. This pre-print was referenced by journalists covering the story for the general public, e.g. <https://www.livescience.com/archaeology/see-stunning-likeness-of-zlaty-kun-the-oldest-modern-human-to-be-genetically-sequenced>. Nonetheless, the present re-worked version represents the finalized scientific product submitted for peer-review and potential scientific publication.”

Używanie preprintów jest praktyką przyjętą od lat w wielu dyscyplinach naukowych i wręcz zalecaną przez czołowe czasopisma naukowe (np. The Lancet i British Medical Journal). Również od lat stosowano praktykę publikowania wersji prac początkowo ogłoszonych w lokalnych językach, w językach o szerszym zasięgu międzynarodowym, pod warunkiem zamieszczenia w nowej wersji pracy stwierdzenia, że jest to tłumaczenie pracy opublikowanej poprzednio w innym języku. Oczywiście oznaczało to, że autorzy nie mogli wykazywać w swoim dorobku dwóch prac na ten sam temat, a jedynie wskazać jedną pracę w dwóch wersjach językowych.

W przypadku prac ogłoszonych jako preprint, może dochodzić do zmian treści maszynopisów po ich ogłoszeniu jako preprint. Jeśli praca składana do normalnej publikacji (=po poddaniu jej ocenie recenzentów [peer review] i decyzji odpowiedzialnego redaktora) w czasopiśmie została zmodyfikowana istotnie przez osobę nie będącą jednym z autorów wcześniejszego preprintu, taka osoba zasługuje na dodanie jej do listy autorów zgodnie z generalnie przyjętymi zasadami autorstwa.

Używanie anonimowego listu zawierającego kłamliwe informacje jest naruszeniem ogólnych zasad ludzkiego postępowania i podstawowych wymagań postępowania naukowego gdzie ktokolwiek ogłaszając jakiegokolwiek obserwację powinien postarać się by były one prawdziwe i podpisać je swoim imieniem i nazwiskiem by umożliwić ich otwartą dyskusję. Jest niesłychanie smutne, że w naszym, nie tak wielkim przecież, środowisku antropologicznym działają osoby nie tylko nieuczciwe i tchórzliwe, ale również kiepsko zorientowane w najnowszych zasadach publikacji naukowych. Gdy te osoby zdecydują się ujawnić będziemy chętnie dyskutować publicznie ich opinie i zarzuty. Jeśli nie, to ostrzegamy koleżanki i kolegów przed przyjmowaniem i rozważaniem jakichkolwiek anonimowych informacji, które mogą jedynie pogarszać sytuację w naszym środowisku. Nie może być w nim miejsca dla osób bezpodstawnie oskarżających innych.

Prof. dr hab. Sławomir Kozieł, redaktor naczelny AR,

